

முதலாவது கூடுதல் சார்பு நீதிமன்றம், கோயம்புத்தூர்

முன்னிலை : திரு.V. ஜான் மினோ, B.A., B.L.,
முதலாவது கூடுதல் சார்பு நீதிபதி,
கோயம்புத்தூர்

2019 ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம், 15 ம் நாள், வெள்ளிக்கிழமை

மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண். 1/2017

1. ஏசம்மாள் (காலஞ்சென்றுவிட்டார்)
2. மேரிராணி
3. காஞ்சனா
4. J. ஷீலா
5. J. மார்ட்டின்
6. T. தேவராஜ்
7. T. ஜோ அலெக்சாண்டர்

..... மேல்முறையீட்டாளர்கள்/வாதிகள்

//எதிர்//

1. D. இளங்கோ
2. A. சாந்தி
3. ராஜேஸ்வரி

..... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

கோயம்புத்தூர் மூன்றாவது கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்ற அ.வ.எண்.2218/2008-ல், 28.10.2014-ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்யக்கோரி இம்மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

1. ஏசம்மாள் (காலஞ்சென்றுவிட்டார்)
2. மேரிராணி
3. காஞ்சனா
4. J. ஷீலா
5. J. மார்ட்டின்
6. T. தேவராஜ்
7. T. ஜோ அலெக்சாண்டர்

..... வாதிகள்

//எதிர்//

1. D. இளங்கோ
2. A. சாந்தி
3. ராஜேஸ்வரி

..... பிரதிவாதிகள்

இம்மேல்முறையீட்டு வழக்கானது என் முன்பு 01.11.2019-ம் தேதியன்று இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது மேல்முறையீட்டாளர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.A.சுப்பிரமணியன் அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திருமதி.N.பார்வதி அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதரைகள் கேட்டும் கீழமை

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு, தீர்ப்பாணை மற்றும் ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இன்று வரை என் பரிசீலனையிலிருந்து வந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்

தீ ர ப்பு ரை

கோயம்புத்தூர், மூன்றாவது கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்ற அ.வ.எண்.2218/2008-ல், 28.10.2014-ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்யக்கோரி இம்மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

வாதிகளின் திருத்தப்பட்ட வழக்குரையின் சுருக்கம் :-

2. தாவா சொத்து தானியேல் பிள்ளை என்பவருக்கு கிரைய ஆவண எண்.1696/1962-படி பாத்தியப்பட்டது. தானியேல் பிள்ளை 03.06.1993 அன்று இறந்துவிட்டார். தானியேல் பிள்ளையின் மனைவி 1966-ம் ஆண்டே இறந்துவிட்டார். 1,2 வாதிகள் தானியேல் பிள்ளையின் மகள்கள். தானியேல் பிள்ளையின் மகன் ஜோசப் 27.02.2006 அன்று இறந்துவிட்டார். 3-ம்வாதி காலஞ்சென்ற தானியேல் பிள்ளையின் காலஞ்சென்ற மகன் ஜோசப்பின் மனைவி. 4,5 வாதிகள் ஜோசப்பின் மக்கள். 6,7 வாதிகள் காலஞ்சென்ற 1-ம்வாதியின் சட்டபூர்வமான வாரிசுகள். தானியேல் பிள்ளை இறந்த பிற்பாடு தாவா சொத்து வாதிகளுக்கு பாத்தியப்பட்டது. தாவா சொத்தை 1 முதல் 5 வாதிகள் நேரடியாக பராமரித்து வர இயலாத காரணத்தினால் தாவா சொத்தை விற்பனை செய்யும் பொருட்டு 1 முதல் 5 வாதிகள் 22.03.2006-ம் தேதியன்று 1-ம் பிரதிவாதிக்கு ஒரு பதிவு செய்யப்பட்ட பொது அதிகார பத்திரம் ஆவண எண்.308/2006-யை எழுதி கொடுத்துள்ளார்கள். 1-ம்பிரதிவாதிக்கு, 1 முதல் 5 வாதிகள் பொது அதிகார பத்திரம் எழுதிக்கொடுத்த பிற்பாடே, 1-ம்பிரதிவாதி, 1 முதல் 5 வாதிகளுடன் பேசுவதை தவிர்த்து வந்துள்ளார். இதனால் 1-ம்பிரதிவாதிக்கு கொடுத்திருந்த பொது அதிகார பத்திரத்தை 24.06.2008 அன்று பொது அதிகார ரத்து பத்திர ஆவண எண்.902/2008 மூலமாக 1 முதல் 5 வாதிகள் ரத்து செய்துவிட்டு அந்த பொது அதிகார ரத்து குறித்து 1 முதல் 5 வாதிகள் 03.07.2008 தேதியிட்ட வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு மூலமாக அந்த விவரத்தை 1-ம்பிரதிவாதிக்கு தெரிவித்துள்ளார்கள். 1-ம்பிரதிவாதி பொய்யான தகவல்களுடன் 02.08.2008 அன்று பதிலறிவிப்பு அனுப்பியுள்ளார். அந்த பதிலறிவிப்பில் தாவா சொத்தினை 1-ம்பிரதிவாதி, 3-ம்பிரதிவாதிக்கு கிரையம் செய்துள்ளதாக தெரிவித்துள்ளார். பின்னர் 1 முதல் 5 வாதிகள் தாவா சொத்தின் வில்லங்க சான்றிதழை எடுத்து பார்த்தபோது 1-ம்பிரதிவாதி தாவா சொத்தினை இரண்டாக பிரித்து 2,3 பிரதிவாதிகளுக்கு கிரையம் செய்துள்ள விபரம் தெரியவந்துள்ளது. தாவா சொத்தை 1-ம்பிரதிவாதி 2,3 பிரதிவாதிகளுக்கு கிரையம் செய்து கொடுத்த விவரத்தையும், முறையான கணக்குகளையும், 1 முதல் 5 வாதிகளுக்கு 1-ம்பிரதிவாதி தெரிவிக்கவில்லை. முறையான கணக்குகளையும், 1 முதல் 5 வாதிகளிடம் 1-ம்பிரதிவாதி தெரிவிக்கவில்லை. இதனால் 1

முதல் 5 வாதிகள் மீண்டும் 30.08.2008 தேதியிட்ட வழக்கறிஞர் மூலமாக அனுப்பிய அறிவிப்பை 1-ம்பிரதிவாதி பெற்றுக்கொள்ளாததால் அவ்விழிப்பு திருப்பப்பட்டது. 2 மற்றும் 3-ம்பிரதிவாதிகள் அவ்அறிவிப்பை பெற்றுக்கொண்டு பதிலெதுவும் அனுப்பவில்லை. பிரதிவாதிகள் அவர்களுக்கிடையே பெயரளவுக்கு ஏற்படுத்திக்கொண்ட கிரைய பத்திரங்கள் வாதிகளை கட்டுப்படுத்தாது. எனவே 1 முதல் 5 வாதிகள் 1-ம்பிரதிவாதிக்கு எழுதிக்கொடுத்த பொது அதிகார பத்திரத்தின் அடிப்படையில், 1-ம்பிரதிவாதி 2 மற்றும் 3-ம்பிரதிவாதிகளுக்கு எழுதிக்கொடுத்த கிரைய ஆவணங்கள் செல்லாது என விளம்புகை பரிகாரங்கள் கேட்டு வாதிகள் இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள்.

1-ம்பிரதிவாதி தாக்கல் செய்த எதிர் வழக்குரையை 2,3 பிரதிவாதிகள் தமதாக ஏற்றுக்கொண்டதன் சுருக்கம்:

3. தாவா சட்டப்படியும், சங்கதிகள் படியும், நிலைக்கத்தக்கதல்ல. பிரதிவாதிகளுக்கெதிராக வாதிகளுக்கு எந்த பரிகாரமும் கிடைக்கக்கூடியதல்ல. பிராதிச் சொல்லப்பட்டுள்ள தாவா சொத்து சம்பந்தமாக 1-ம்பிரதிவாதியின் பெயருக்கு 1 முதல் 3 வாதிகள் தங்களுக்காகவும், 3-ம்வாதி, 4,5 வாதிகளுக்காக வேண்டியும் ஒரு பொது அதிகார ஆவணத்தை எழுதிக்கொடுத்துள்ளார். அந்த பொது அதிகார ஆவணத்தின் அடிப்படையில் 1-ம்பிரதிவாதி தாவா சொத்தில் 1123- $\frac{1}{2}$ சதுரடி நிலத்தை 13.06.2006 தேதிய பதிவு செய்யப்பட்ட கிரைய ஆவணம் மூலம் 2-ம்பிரதிவாதிக்கு கிரையம் செய்து கொடுத்துள்ளார். அதே போன்று தாவா சொத்தில் 1123- $\frac{1}{2}$ சதுரடி நிலத்தை 15.06.2006 தேதிய பதிவு செய்யப்பட்ட கிரைய ஆவணம் மூலம் 1-ம்பிரதிவாதி 3-ம்பிரதிவாதிக்கு கிரையம் செய்து கொடுத்துள்ளார். தாவா சொத்தை 1-ம்பிரதிவாதி 2,3 பிரதிவாதிகளுக்கு தலா ரூ.1,97,800/-க்கு கிரையம் செய்து மொத்த கிரைய தொகையான ரூ.3,95,600/-யை 16.06.2006 அன்று 1 முதல் 5 வாதிகளிடம் செலுத்தியுள்ளார். அதற்கு 1 முதல் 5 வாதிகள் 1-ம்பிரதிவாதிக்கு ரசீது வழங்கியுள்ளார்கள். தாவா சொத்தை 2-ம்பிரதிவாதி 2,3 பிரதிவாதிகளுக்கு கிரையம் செய்த பிற்பாடு அந்த கிரைய தொகையை 1 முதல் 5 வாதிகள் பெற்றுக்கொண்ட பிற்பாடு ஏற்கனவே நடந்த கிரையங்களை மறைத்து 1 முதல் 5 பிரதிவாதிகள் வாதிக்கு எழுதி கொடுத்திருந்த பொது அதிகார ஆவணத்தை 11.06.2008 அன்று ரத்து செய்துள்ளார்கள். 2-ம்வாதியின் கணவர் கண்ணையன், 1-ம்பிரதிவாதியுடன் சேர்ந்து நடத்தி வந்த முந்திரிபருப்பு பதப்படுத்தி விற்பனை செய்யும் தொழில், சிறுதொழிலென 2007ம் வருடம் பதிவு செய்யப்பட்டிருந்தது. கண்ணையன் 1-ம்பிரதிவாதியை ஏமாற்ற வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் தவறான வழிகளில் முயற்சி செய்து 2008-ம் ஆண்டு, 1-ம்பிரதிவாதியை வெளியேற்றிவிட்டார். தொழிலுக்கு பயன்படுத்தி வந்த இயந்திரங்களை 1-ம்பிரதிவாதி, 2-ம்வாதியின் கணவரிடம் விட்டுவிட்டு தொழிலில் இருந்து வெளியேறிவிட்டார். அனைத்து இயந்திரங்களும், 1-ம்பிரதிவாதியின் பெயரில் இருந்தபோதும், 1-ம்பிரதிவாதி, 2-ம்வாதியின் கணவரிடம் எந்த பிரச்சனையும் செய்யாமல் இருந்தார். இந்நிலையில் ஏற்கனவே 1 முதல் 5 வாதிகள் 1-ம்பிரதிவாதிக்கு

எழுதிக்கொடுத்திருந்த பொது அதிகார ஆவணத்தின் அடிப்படையில் தாவா சொத்தை 1-ம் பிரதிவாதி கிரையம் செய்து, அந்த கிரையத்திற்கான மறுபயனை 1 முதல் 5 வாதிகள் பெற்றுக்கொண்ட பிற்பாடு, 2-ம்வாதியின் கணவரின் தூண்டுதலின் பெயரில் அந்த பொது அதிகார ஆவணத்தை 1 முதல் 5 வாதிகள் ரத்து செய்து விட்டனர். தாவா சொத்தை கிரையம் பெற்ற 2,3 பிரதிவாதிகளை கஷ்டப்படுத்த வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் அவர்களையும் வாதிகள் இவ்வழக்கில் சேர்த்துள்ளார்கள். செலவு தொகையுடன் வழக்கை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்.

4. விசாரணை நீதிமன்றத்தில் வனையப்பட்ட எழுவினாக்கள்:

1. வாதி கோரியபடி 1,2 பிரதிவாதிகள் செய்துகொண்ட கிரைய ஆவணம் செல்லாதது என்ற விளம்புகை பரிகாரமானது வாதி கோரியபடி கிடைக்கத்தக்கதா?
2. அதேபோல் 1,3 பிரதிவாதிகள் ஏற்படுத்திக்கொண்ட கிரைய ஆவணம் சட்டப்படி செல்லாது என்ற விளம்புகை பரிகாரமானது வாதி கோரியபடி கிடைக்கக்கூடியதா?
3. வாதிக்கு கிடைக்கக்கூடிய இதர பரிகாரம் என்ன?

5. விசாரணை நீதிமன்றத்தில் வாதிகள் தரப்பில் வா.சா.1 விசாரிக்கப்பட்டு, வா.சா.ஆ.1 முதல் வா.சா.ஆ.15 வரையிலான ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன. பிரதிவாதிகள் தரப்பில் பி.வா.சா.1 முதல் பி.வா.சா.4 வரையிலான சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டு, பி.வா.சா.ஆ.1 முதல் பி.வா.சா.ஆ.3 வரையிலான ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன.

6. வழக்காவணங்களையும், சாட்சியங்களையும், இருதரப்பு வாதுரைகளையும் பரிசீலித்த விசாரணை நீதிமன்றம் தாவாவை தள்ளுபடி செய்து தீர்ப்பளித்துள்ளது. அதில் குறைவுற்ற வாதிகளான இம்மேல்முறையீட்டாளர்கள், இம்மேல்முறையீட்டை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள்.

மேல்முறையீட்டு விவரக்குறிப்பின் சாராம்சம்:

7. விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு சட்டத்திற்கும், சாட்சியத்திற்கும் முரணானது, வாதிகள் தரப்பில் முன் வைக்கப்பட்ட சாட்சி மற்றும் ஆவணங்களை விசாரணை நீதிமன்றம் சரியாக பரிசீலிக்கவில்லை. வா.சா.ஆ.2 பொது அதிகார பத்திரப்படி 1-ம்பிரதிவாதியின் நடவடிக்கை சட்டத்திற்கு உட்பட்டது என விசாரணை நீதிமன்றம் முடிவு செய்துள்ளது சட்டத்திற்கு முரணானது. வா.சா.ஆ.2, வா.சா.ஆ.3, வா.சா.ஆ.4 ஆகியவற்றை ஒருசேர ஏற்றுக்கொண்டு தொடர்புபடுத்தி விசாரணை நீதிமன்றம் பொருள் காணவில்லை. வா.சா.ஆ.4 வழக்கறிஞர் அறிவிப்பினை, பெற்றுக்கொண்ட 1-ம்பிரதிவாதி வாதிகளுக்கு அனுப்பிய வா.சா.ஆ.6 பதிலறிவிப்பில், தாவா சொத்தினை வா.சா.ஆ.2 பொது அதிகார

பத்திரத்தின்படி இரண்டு பகுதிகளாக பிரித்து 2 மற்றும் 3-ம் பிரதிவாதிகளுக்கு கிரையம் எழுதி கொடுத்ததாகவோ அந்த கிரையத்தின் மூலம் எவ்வளவு தொகை கிடைத்தது என்பது பற்றியோ, அந்த கிரைய தொகை எந்த தேதியில் 1-ம்பிரதிவாதியால் வாதிகளிடம் செலுத்தப்பட்டு வாதிகளிடமிருந்து 1-ம்பிரதிவாதி ரசீது பெற்றார் என்பது பற்றியோ, எந்த விவரமும் குறிப்பிட்டு சொல்லப்படாததை விசாரணை நீதிமன்றம் சரியாக பரிசீலனை செய்யவில்லை. பி.வா.சா.ஆ.1 ரசீது இவ்வழக்கிற்காக 1-ம்பிரதிவாதியால் தயாரிக்கப்பட்டது என வாதிகள் தரப்பில் எடுத்துரைக்கப்பட்டதை விசாரணை நீதிமன்றம் பரிசீலிக்கவில்லை. பி.வா.சா.1 முதல் பி.வா.சா.3 ஆக விசாரிக்கப்பட்ட பிரதிவாதிகள் முரண்பாடாக சாட்சியமளித்துள்ளதை விசாரணை நீதிமன்றம் சரியாக பரிசீலனை செய்யவில்லை. பி.வா.சா.4, பி.வா.சா.3 கணவன், மனைவி என்ற போதும் அவர்கள் முரண்பாடாக அளித்துள்ள சாட்சியத்தை விசாரணை நீதிமன்றம் சரியாக பரிசீலனை செய்யவில்லை. 1-ம் பிரதிவாதி 2,3 பிரதிவாதிகளுக்கு எழுதி கொடுத்த கிரைய ஆவணங்கள் செல்லத்தக்கதல்ல. வா.சா.ஆ.7 மற்றும் வா.சா.ஆ.8 கிரைய ஆவணங்கள் எழுதப்பட்ட சமயத்தில் 1 சென்டின விலை ரூ.6,00,000/- என இருந்தது என்பதற்கு எந்த வழிகாட்டுதல் மதிப்பும் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை. எனவே விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்து இம்மேல்முறையீட்டை அனுமதித்து வாதிகள் வழக்கில் கோரியபடி தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்க வேண்டும்.

8. இம்மேல்முறையீட்டில் தரப்பினர்கள் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் படிநிலை வரிசைப்படியே வாதிகள் என்றும் பிரதிவாதிகள் என்றும் அழைக்கப்படுவார்கள்.

இம்மேல்முறையீடு அனுமதிக்கத்தக்கதா? என்பதே தீர்வுக்குரிய பிரச்சினை:

9. தாவா சொத்து, 1,2 வாதிகளின் தகப்பனாரும், 3-ம் வாதியின் கணவரின் தகப்பனாரும், 4 முதல் 7 வாதிகளின் தாத்தாவுமான தானியேல் பிள்ளைக்கு வா.சா.ஆ.1 மூலமாக பாத்தியப்பட்டிருந்தது என்பதும், தானியேல் பிள்ளை காலஞ்சென்ற பிற்பாடு, தாவா சொத்து வாதிகள் வகையறாவினருக்கு பாத்தியப்பட்டிருந்து, பின்னர் தாவா சொத்து சம்பந்தமான காரியங்களை வாதிகள் வகையறாவினரால் செய்ய இயலாமல் போனதால், தாவா சொத்தை கிரையம் செய்யவோ, பாராதீனம் செய்யவோ அது சம்பந்தமான அனைத்து நடவடிக்கைகளை உரிய அலுவலகங்களில் மேற்கொள்ளவும் வாதிகள் வகையறாவினர், 1-ம் பிரதிவாதிக்கு 22.03.2016-ம் தேதிய வா.சா.ஆ.2 பொது அதிகார பத்திரத்தின் மூலம் அதிகாரம் அளித்துள்ளார்கள் என்பதும் உபயதரப்பினர்களால் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

10. தாவா சொத்தை பொருத்து வாதிகள் வகையறாவினர் 1ம் பிரதிவாதிக்கு எழுதிக்கொடுத்த வா.சா.ஆ.2 பொது அதிகார பத்திரத்தின்படி 1-ம்பிரதிவாதி வாதிகள்

வகையறாவினருக்கு தெரியாமல், தாவா சொத்தை வா.சா.ஆ.7 மற்றும் வா.சா.ஆ.8 கிரைய பத்திரங்கள் மூலமாக 2,3 பிரதிவாதிகளுக்கு கிரையம் செய்து கொடுத்துள்ளதாகவும் மற்றும் அந்த கிரைய தொகைகள் எதையும் 1-ம்பிரதிவாதி, வாதிகள் வகையறாவினருக்கு செலுத்தவில்லை என்பதாலும், வா.சா.ஆ.7 மற்றும் வா.சா.ஆ.8 கிரைய பத்திரங்கள் செல்லாது என விளம்புகை பரிகாரங்கள் கேட்டு வாதிகளால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட அ.வ.எண்.2218/2008, விசாரணை நீதிமன்றத்தால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டு பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்யக்கோரி வாதிகளால் இம்மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

11. வாதிகள் வகையறாவினர், 1-ம்பிரதிவாதிக்கு எழுதிக்கொடுத்த 22.03.2006 தேதிய பொது அதிகார பத்திரமான வா.சா.ஆ.2-ன் அடிப்படையில் 1-ம்பிரதிவாதி தாவா சொத்தை 13.06.2006-ம் தேதிய வா.சா.ஆ.7 கிரைய பத்திரம் மூலமாக 2-ம்பிரதிவாதிக்கும் மற்றும் 15.06.2006-ம் தேதிய வா.சா.ஆ.8 கிரைய பத்திரம் மூலமாக 3-ம்பிரதிவாதிக்கும் கிரையம் செய்து கொடுத்துள்ளது வா.சா.ஆ.2, வா.சா.ஆ.7 மற்றும் வா.சா.ஆ.8 ஆவணங்கள் உறுதிப்படுத்துகிறது. வா.சா.ஆ.2-யை வாதிகள் வகையறாவினர் 11.06.2008 தேதிய வா.சா.ஆ.3 பொது அதிகார ரத்து பத்திரம் மூலமாக ரத்து செய்து அந்த விவரமானது 03.07.2008 தேதிய வா.சா.ஆ.4 வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு மூலமாக 1-ம்பிரதிவாதிக்கு வாதிகள் வகையறாவினர் தெரியப்படுத்தியுள்ளார்கள் என்பதை வா.சா.ஆ.3 மற்றும் வா.சா.ஆ.4 உறுதிப்படுத்துகிறது. வா.சா.ஆ.7 மற்றும் வா.சா.ஆ.8 கிரைய பத்திரங்களுக்கு பிற்பாடு, சுமார் 2 வருடங்களுக்கு பின்னரே, வாதிகள் வகையறாவினரால் வா.சா.ஆ.3 பொது அதிகார ரத்து பத்திரம் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது. மேலும் தாவா சொத்தை பொருத்து வாதிகள் வகையறாவினர் 1-ம்பிரதிவாதிக்கு வா.சா.ஆ.2 பொது அதிகார பத்திரம் எழுதி கொடுத்த தேதியிலிருந்து சுமார் 3 மாதங்களுக்குள்ளாகவே 1-ம்பிரதிவாதி, 2 மற்றும் 3ம் பிரதிவாதிகளுக்கு தாவா சொத்தை வா.சா.ஆ.7 மற்றும் வா.சா.ஆ.8 மூலமாக கிரையம் செய்து கொடுத்துள்ளார் என்பதை வா.சா.ஆ.2, வா.சா.ஆ.7 மற்றும் வா.சா.ஆ.8 ஆவணங்கள் உறுதிப்படுத்துகிறது. பி.வா.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்ட 1-ம்பிரதிவாதி மூலம் பி.வா.சா.ஆ.1-ரசீது, குறியீடு செய்யப்பட்ட போது வாதிகள் தரப்பில் எவ்வித ஆட்சேபனையும் செய்யப்படவில்லை என்பது பி.வா.சா.ஆ.1ன் முதல் விசாரணையின் மூலம் தெரியவருகிறது. வா.சா.ஆ.7 மற்றும் வா.சா.ஆ.8 கிரையங்கள் மூலமாக 1-ம்பிரதிவாதியால் பெறப்பட்ட கிரைய தொகைகளை 1-ம்பிரதிவாதியிடமிருந்து வாதிகள் வகையறாவினர் பெற்றுக்கொண்டு, வாதிகள் வகையறாவினர் 1-ம்பிரதிவாதிக்கு 16.06.2006 தேதிய பி.வா.சா.ஆ.1 ரசீதை எழுதி கொடுத்துள்ளார்கள் என்பதை வா.சா.ஆ.7, வா.சா.ஆ.8 மற்றும் பி.வா.சா.ஆ.1 ஆவணங்கள் உறுதிப்படுத்துகிறது.

12. மேற்கண்ட பரிசீலனைகளும் மற்றும் தாவா சொத்திற்கான கிரைய தொகைகளை வாதிகள் வகையறாவினர் 1-ம்பிரதிவாதியிடமிருந்து பெற்றுள்ளார்கள் என்பதும் வா.சா.ஆ.2, வா.சா.ஆ.7, வா.சா.ஆ.8 மற்றும் பி.வா.சா.ஆ.1 ஆவணங்களும் உறுதிப்படுத்துவதால். விசாரணை நீதிமன்றம் சாட்சிகள், ஆவணங்கள் மற்றும் சட்டநிலைபாடு ஆகியவற்றை சரியாகவே பரிசீலித்து வாதிகளின் கோரிக்கையை நிராகரித்துள்ளது. எனவே விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணையில் தலையிட வேண்டிய அவசியம் இம்மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்திற்கு எழாததால் இம்மேல்முறையீட்டை அனுமதிக்க முடியாது என்றே இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது. இம்மேல்முறையீட்டில், மேல்முறையீட்டாளர்கள் தரப்பில் கோடிட்டு காட்டப்பட்ட

1. 1997 (II) CTC 385
2. 1998 (III) CTC 128
3. 2002 (3) CTC 598
4. 2009 (4) CTC 377 - முன்தீர்ப்புகளில் சொல்லப்பட்டுள்ள

வழக்குகளின் சங்கதிகள் இவ்வழக்கின் சங்கதிகளுடன் பொருந்தி வரவில்லை.

முடிவாக விசாரணை நீதிமன்றத்தின், தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணை உறுதி செய்யப்பட்டு, இம்மேல்முறையீடு செலவு தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்து தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.

இந்த தீர்ப்புரை என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் சரிபார்த்து பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2019ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம், 15ம் நாள் ஆகிய இன்று இத்திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்படுகிறது.

முதலாவது கூடுதல் சார்பு நீதிபதி,
கோயம்புத்தூர்

நுகல்

மூன்றாவது கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம்,
கோயம்புத்தூர்.

=====

(வரைவு / தெளிவு தீர்ப்புரை)

மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.1/2017

நாள்: 15.11.2019

முதலாவது கூடுதல் சார்பு நீதிமன்றம்

கோயம்புத்தூர்

=====